



МЫ СОГРЕВАЕМ ГОРОДА

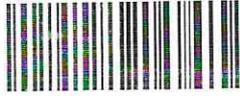
**СИБИРСКАЯ  
ГЕНЕРИРУЮЩАЯ  
КОМПАНИЯ**

СИБИРЬЭНЕРГОМОНТАЖ

Обособленное структурное подразделение «Сибирьэнергомонтаж» Акционерного общества «Сибирьэнергоремонт»  
Российская Федерация, 660075, город Красноярск, ул. Республики, дом 72 В, кабинет 10  
Адрес для направления корреспонденции: Российская федерация, 660079, город Красноярск, улица Электриков, дом 160  
Телефон (391) 2702840. Электронная почта [info-siberi@sibenco.ru](mailto:info-siberi@sibenco.ru)  
ОГРН 1032402115019. ИНН 2462028886. КПП 246001001. КПП ОСП «Сибирьэнергомонтаж» 246445001  
Банк «ГПБ» (АО), к/сч 30101810200000000823, БИК 044525823, р/сч 40702810800000091951

№ Иск-6.19.13-131292/25-0-0  
от 08.12.2025

на



**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**  
664025, г. Иркутск, ул. Чкалова, д. 14

заявитель (кассатор, истец): **АО «СибЭР»**  
ИНН 2462028886, ОГРН 1032402115019  
660075, г. Красноярск, ул. Республики, д. 72в,  
кабинет 10, e-mail: [ShvediukSL@sibenco.ru](mailto:ShvediukSL@sibenco.ru)

участник дела (ответчик): **ООО ПО «Радиян»**  
ИНН 3810310687, ОГРН 1093850004324  
664048, г. Иркутск, ул. Розы Люксембург,  
д. 184, 342

**Дело №А33-2560/2025**  
**Госпошлина 50 000 руб.**

**Кассационная жалоба на решение Арбитражного суда Красноярского края от 03.07.2025  
и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.10.2025**

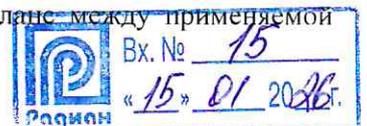
03.07.2025 решением Арбитражного суда Красноярского края по делу №А33-2560/2025 исковое заявление АО «СибЭР» (кассатор, истец) к ООО ПО «Радиян» (ответчик, участник дела) о взыскании неустойки (пени) за нарушение конечного срока выполнения работ по договору подряда № СИБЭР-СИБЭМ-23/2933 от 07.12.2023 в размере 6 968 914,26 руб., было частично удовлетворено: с ответчика взыскано 1 300 000 руб. неустойки, 234 067 руб. судебных расходов по государственной пошлине.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.10.2025 решение арбитражного суда первой инстанции от 03.07.2025 по делу № А33-2560/2025 оставлено без изменения, апелляционная жалоба АО «СибЭР» – без удовлетворения, решение вступило в законную силу.

Кассатор полагает, что обжалуемые вышеприведенные решение, постановление арбитражного суда первой и апелляционной инстанций незаконные и необоснованные, выводы судов, изложенные в решении, постановлении, противоречат фактическим обстоятельствам дела, установленные арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, обстоятельства по делу, не соответствуют имеющимся в деле доказательствам, предлагаемая вышеприведёнными судами оценка данным доказательствам сделана с нарушением норм материального права, что выражается в неприменении закона, подлежащего применению, что в силу ст. 288 АПК РФ является основанием для изменения или отмены оспариваемых судебных актов полностью, или частично.

Положенные в основу оспариваемых судебных актов мотивы и основания снижения неустойки с 6 968 914,26 руб. до 1 300 000 руб., сводятся к следующему: «Судом учтены доводы отзыва и письменных пояснений ответчика, представленная в материалы дела деловая переписка сторон, а также факт обращения ответчика к истцу с письмами о продлении сроков, порядок начисления неустойки (от цены договора), размер начисленной неустойки, многократно превышающий стоимость выполненных работ, в целях обеспечения баланса интересов сторон, недопущения получения неосновательного обогащения за счет общества, принимая во внимание правовую природу неустойки, компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, факт частичного исполнения ответчиком обязательства, период просрочки, суд на основании статьи 333 ГК РФ полагает возможным снизить размер взыскиваемой неустойки до 1 300 000 руб.».

На основании только вышеприведённых прямо цитируемых мотивов, оснований и доказательств судами нижестоящих инстанций установлен так называемый баланс между применяемой



к нарушителю мерой ответственности и оценкой размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, руководствуясь внутренним убеждением, неочевидным образом указав на несоразмерность подлежащей взиманию неустойки последствиям нарушения обязательств, усмотрев наличие оснований для его снижения в порядке ст. 333 ГК РФ.

Однако, судами не учтено того, что по смыслу ч. 3 и ч. 4 ст. 15, ст. 71, ч. 1 ст. 168, пп. 2 ст. 169, п. п. 1 - 3 ч. 4 ст. 170 АПК РФ результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении суда, приведя мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими. Аналогичные нормы действуют для судебных инстанций в порядке осуществления судопроизводства по пересмотру актов арбитражных судов.

Выводы судебных актов по существу рассмотренного спора должны основываться на анализе доказательств, представленных сторонами, и содержать, помимо прочего, мотивы, по которым отвергнуты доказательства, а также отклонены доводы лиц, участвующих в деле (п. 4 ст. 15, ст. 71, пп. 2 ст. 169 АПК РФ). Согласно ст. 170 АПК РФ в мотивировочной части решения должны быть указаны: 1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом; 2) доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

В мотивировочной части решения должны содержаться также обоснования принятых судом решений и обоснования по другим вопросам, указанным в части 5 ст. 170 АПК РФ.

Вместе с тем, вышеприведенные требования процессуального закона об отражении в решениях постановлений результатов оценки доказательств с приведением конкретных мотивов, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, а другие с приведением соответствующих мотивов отвергнуты, судами первой и апелляционной инстанции при принятии оспариваемых актов не были выполнены, исходя из следующего.

1. Судами нижестоящих инстанций полностью не раскрыто с приведением конкретных письменных доказательств каким именно образом деловая переписка сторон и факт обращения ответчика к истцу с письмами о продлении сроков оказались предпочтительнее в вопросе обеспечения баланса интересов сторон как основания для вывода о несоразмерности взыскиваемой неустойки, по каким конкретно основаниям со ссылкой на конкретные доказательства было отвергнуто доводы истца об отсутствии в материалах дела доказательств, подтверждающих возникновение на стороне истца такой необоснованной выгоды, превышающей размер причиненных ему убытков, очевидно возникших вследствие нарушения обязательства, о формальных и бесосновательных ходатайствах ответчика о снижении неустойки (пени), противоречащих ст. 65, 67-68 АПК РФ, п. 71, 73 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» Постановления № 7).

2. Судами нижестоящих инстанций четко и конкретно не раскрыто с приведением конкретных письменных доказательств каким именно образом порядок начисления неустойки, зависящей от цены договора и размер неустойки, поставленный в зависимость от стоимости выполненных ответчиком работ были признаны кабальными и чрезмерными, следовательно такие мотивы оказались предпочтительнее в вопросе обеспечения баланса интересов сторон как основания для вывода о несоразмерности взыскиваемой неустойки, по каким конкретно основаниям со ссылкой на конкретные доказательства было отвергнуто доводы истца об очевидно обоснованных и не носящих чрезмерных характер порядка начисления неустойки, зависящей от цены договора и размера начисленной неустойки, многократно превышающего стоимость выполненных работ, что нарушает нормы материального права и противоречит имеющимся материалами дела, согласно выводам оспариваемых судебных актов были необоснованно признаны кабальными и чрезмерными, соответственно.

Начисленная ответчику неустойка, поставленная в зависимость от цены договора, предусмотрена договорными условиями (п. 3.1., 3.2., 6.3. договора), добровольно и без принуждения принятыми ответчиком, реализуя принцип свободы договора (п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», п. 2 ст. 1 и ст. 421 ГК РФ), причем установленным судами обстоятельствам, согласно которым ответчик при отсутствии какой-либо вины с стороны истца системно грубо с наличием длительной просрочки полностью сорвал все без исключения про авансированные истцом работы по договору, выполнив лишь незначительную часть работ от общего объема

20 436 698,72 руб. который должен был передать истцу в конечный срок, действуя добросовестно, судами отдано предпочтение именно той противоположной оценке, поставившей в зависимость размер начисленной неустойки от несущественной части выполненных ответчиком работ по договору, в отсутствие какой-либо оценки обстоятельствам соразмерности начисленной неустойки например сумме неотработанного ответчиком аванса в размере 6 131 009,62 руб., либо соразмерности неустойки всему объему работ по договору в размере 20 436 698,72 руб., который он должен был выполнить и передать истцу, действуя разумно и добросовестно. По каким основаниям мотивы суда оказались предпочтительнее вышеприведенным обстоятельствам и в связи с чем таким обстоятельствам была дана совершенно противоположная оценка, оспариваемые судебные акты не называют.

3. Судами нижестоящих инстанций четко и конкретно не раскрыто с приведением конкретных письменных доказательств каким именно образом предпочтительнее в вопросе обеспечения баланса интересов сторон как основания для вывода о несоразмерности взыскиваемой неустойки, поскольку необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения в данном случае позволило должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, извлекать преимущества из своего незаконного поведения - неисполнения денежного обязательства, противоречит правовая позиция постановления Президиума ВАС РФ от 13.01.2011 № 11680/10.

Существо и правовая природа оспариваемых судебных актов сводится к тому, что в отсутствие установленной вины истца, ответчик, будучи системным нарушителем договорных правоотношений, допустивший срыв конечных сроков работ с значительной их просрочкой, сдав при этом незначительную часть работ стоимостью 1 426 143,90 руб. вместо всего объема работ сметной стоимостью 20 436 698,72 руб., при этом фактически не отработав и не вернув оплаченный аванс в размере 6 131 009,62 руб., суды без указания в решении, постановлении каких-либо четких и обоснованных мотивов, по которым суды отвергли доводы и доказательства истца о фактическом соотношении убытков истца в виде недополученных работ стоимостью 19 010 554,82 руб., сниженной судами неустойки с учетом ее компенсационного характера до 1 300 000 руб. неустойки, составляющей 6,84 % от суммы причиненных неисполнением ответчиком договора истцу убытков, не свидетельствует о соблюдении предписанной законодателем обязанности устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, вследствие чего в оспариваемых судебных актах очевидно усматривается смещение баланса в пользу интересов ответчика и совершенно не учитываются обстоятельства причинения вреда истцу, что противоречит позициям о соблюдении такого баланса, изложенным в определениях Конституционного Суда РФ от 14.03.2001 № 80-О, от 21.12.2000 № 263-О.

На основании вышеизложенного и в соответствии с ч. 2 ст. 181 (ч. 6 ст. 271), ст. ст. 273 - 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПРОШУ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 03.07.2025 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.08.2025 отменить и, не передавая дело на новое рассмотрение принять новый судебный акт согласно которому искивые требования АО «СибЭР» (ОГРН 1032402115019) к ООО ПО «Радиан» (ОГРН 1093850004324) о взыскании неустойки за нарушение конечного срока выполнения работ по договору подряда №СИБЭРСИБЭМ-23/2933 от 07.12.2023 в размере 6 968 914,26 руб. удовлетворить полностью.

Приложение:

1. копия решения арбитражного суда Красноярского края от 03.07.2025;
2. копия постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.10.2025;
3. копия доверенности представителя №СибЭР-25/6 от 16.01.2025;
4. копия документа о высшем юридическом образовании представителя;
5. копия документов, подтверждающих направление участникам дела копий кассационной жалобы и документов, которые у них отсутствуют (список внутренних почтовых отправок);
6. копия платёжного поручения, подтверждающего уплату государственной пошлины.

Представитель АО «СибЭР»  
(по доверенности №СибЭР-25/6 от 16.01.2025)

С.Л. Шведюк