

ООО «БМУ ГЭМ»

Общество с ограниченной ответственностью
«Братское монтажное управление
Гидроэлектромонтаж»

Место нахождения:

РФ, Иркутская область, г. Иркутск
ул. Дорожная, д. 1, кабинет 23

Почтовый адрес:

665717, Иркутская область, г. Братск
ул. Коммунальная, д. 21, а/я 2952
ОГРН 1023800837301 ОКПО 53367858
ИНН/КПП 3823008280/381101001
email: gemnl@bmugem.ru

№ 33-11 от 03.02.2026

Четвертый Арбитражный апелляционный суд

672007, г. Чита, ул. Ленина, 145

Дело № А19-13880/2025

Назначено на 05.02.2024 г. на 10:30

Истец: ООО «БМУ ГЭМ»

ОГРН 1023800837301, ИНН 3823008280

адрес: 664009, г. Иркутск, ул. Дорожная, д. 1, каб. 23

эл. почта: chihina.av@bmugem.ru

телефон представителя: 8-950-10-11-588

Ответчик: ООО ПО «Радиян»

ОГРН 1093850004324 ИНН 3810310687

адрес: 664048, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Розы

Люксембург, д. 184, кв. 342

эл. почта: radinfo@radian-holding.ru

Отзыв на апелляционную жалобу по делу № А19-13880/2025

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 22.10.2025 по делу № А19-13880/2025 удовлетворены исковые требования ООО «БМУ ГЭМ» о взыскании с ООО ПО «Радиян» основного долга в сумме 2 460 054,30 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 205 094,39 руб. за период с 04.05.2025 по 09.10.2025, а также процентов на сумму долга за период с 10.10.2025 по день фактического исполнения обязательства, исходя из действующей ключевой ставки ЦБ РФ, госпошлины в сумме 100 775 руб.

ООО ПО «Радиян» подана апелляционная жалоба на решение Арбитражного суда Иркутской области от 22.10.2025 по делу № А19-13880/2025.

ООО «БМУ ГЭМ» считает обжалуемое решение суда законным и обоснованным, возражает против удовлетворения апелляционной жалобы, считает изложенные в ней доводы **необоснованными и не соответствующими материалам дела** в связи со следующим.

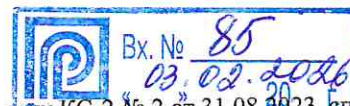
1. В качестве основного довода для отмены решения ООО ПО «Радиян» указывает на то, что сторонами не подписан итоговый акт сдачи-приемки результатов выполненных работ по договору субсубподряда № 241/ПО от 30.06.2023 (далее по тексту - Договор), в связи с чем, по мнению ответчика, не наступило основание для оплаты гарантийного удержания.

Указанная позиция ООО ПО «Радиян» является необоснованной и направлена только на «искусственное» продление срока для выплаты гарантийного удержания.

Судом надлежащим образом исследованы все обстоятельства по делу, оценены представленные доказательства и сделан обоснованный вывод, что Истцом надлежащим образом исполнены взятые на себя в рамках Договора обязательства по выполнению работ: а именно, в период с июля по декабрь 2023 года субсубподрядчиком ООО «БМУ ГЭМ» **выполнено работ на общую сумму 49 201 086 руб. и сдано их субподрядчику ООО ПО «Радиян» по двусторонне подписанным актам** о приемке выполненных работ (по форме КС-2) и справкам о стоимости выполненных работ (по форме КС-3)¹ **без возражений и замечаний.**

В оставшейся части предусмотренного объема работ по Договору (на сумму 1 198 914 руб.) обязательства были прекращены ООО «БМУ ГЭМ» в одностороннем порядке Уведомлением № 33-18 от 03.02.2025 об отказе от исполнения договора в связи с невозможностью выполнения оставшейся части работ из-за неисполнения ООО ПО «Радиян» встречных обязательств (необеспечением допуска Субсубподрядчика на режимный объект ПС 220 кВ Чаянда для

¹ по акту КС-2 № 1 от 31.07.2023, 2 л., справке КС-3 № 1 от 31.07.2023, по акту КС-2 № 2 от 31.08.2023, справке КС-3 № 2 от 31.08.2023, по акту КС-2 № 3 от 31.10.2023, справке КС-3 № 3 от 31.10.2023, по акту КС-2 № 4 от 31.12.2023, справке КС-3 № 4 от 31.12.2023



производства работ, неоформлением пропуска, необеспечением проживания и допуска к местам общественного питания).

Соответственно ООО «БМУ ГЭМ» полностью и надлежащим образом выполнило свои обязательства перед ООО ПО «Радиян» по Договору № 241/ПО от 30.06.2023, а в оставшейся части (на сумму 1 198 914 руб.) Договор прекратил свое действие **«03» февраля 2025 года.**

Исходя из положений статей 702, 740, 753 ГК РФ, выполнение работ по договору и передача их результата подрядчиком заказчику является основанием для возникновения у последнего обязательства по оплате выполненных работ на условиях договора подряда.

При этом п. 4 ст. 1 ГК РФ установлен законодательный запрет на извлечение кем-либо преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Таким образом формальное неподписание итогового акта с учетом надлежащего исполнения ООО «БМУ ГЭМ» своих обязательств по Договору и прекращения Договора в оставшейся части ввиду бездействия ООО ПО «Радиян» не может являться препятствием для необоснованного неисполнения ООО ПО «Радиян» взятого на себя обязательства по уплате гарантийного удержания в сумме 2 460 054,30 руб. (5% от стоимости работ * 49 201 086 руб.).

2. Довод ООО ПО «Радиян» о непосредственной связи обязательства по выплате гарантийного удержания с окончанием гарантийного срока на выполненные работ и якобы ненаступлением в связи с этим срока уплаты гарантийного удержания, противоречит материалам и явно **направлен на введение суда в заблуждение!**

Выплата гарантийных сумм по условиям Договора **не поставлена в зависимость от истечения гарантийного срока (!).**

Согласно п. 12.2. Договора гарантийный срок на выполненные работы составляет 36 месяцев с даты подписания итогового акта сдачи-приемки результатов выполненных работ.

При этом обращаем внимание суда на то, что при договорных условиях исчисления гарантийного срока на результаты работ и срока выплаты гарантийного удержания от одного и того же события – составления итогового акта (гарантийный срок - 36 месяцев от итогового акта, срок оплаты гарантийного удержания - 30 дней от итогового акта) ООО ПО «Радиян» **умышленно по разному исчисляет дату начала течения данных сроков:**

- гарантийный срок ООО ПО «Радиян» исчисляет с последнего по времени подписанного сторонами акта КС-2, справки КС-3 (№ 4 от **31.12.2023**) – от **31 декабря 2023 года (31.12.2023 + 36 месяцев = 31.12.2026)**, что указано на стр. 4 апелляционной жалобы, абзацы первый-третий;

- при этом срок оплаты гарантийного удержания, ООО ПО «Радиян» считает ненаступившим ввиду неподписания итогового акта и в противоречие условиям договора самостоятельно отождествляет его с гарантийным сроком.

Указанная позиция ООО ПО «Радиян» **противоречит условиями Договора**, и считаем, что направлена на введение суда в заблуждение и недобросовестное удерживание денежных средств (гарантийного удержания).

На основании изложенного, считаем доводы ООО ПО «Радиян», изложенные в апелляционной жалобе, необоснованными и противоречащими материалам дела, **просим отказать в удовлетворении апелляционной жалобы.**

В связи с невозможностью командировать представителя ООО «БМУ ГЭМ» для участия в судебном заседании Четвертого Арбитражного апелляционного суда 05 февраля 2026 года к 10:30, просим суд рассмотреть дело №А19-13880/2025 в отсутствие представителя ООО «БМУ ГЭМ».

Приложение:

1. Скриншоты об отправке настоящего отзыва стороне 03.02.2026 по электронной почте, 1 л.
2. Доверенность № 80 от 01.01.2025 на 2 л.
3. Диплом ВСВ 1211861 от 31.10.2007 на 1 л.

Представитель ООО «БМУ ГЭМ»
по доверенности №80 от 01.01.2025



А.В. Чихина