

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

Истец: ООО «ПРОТЭК»
ИНН 7805692156
ОГРН 1167847491426
194044, г. Санкт-Петербург, Большой Сампсониевский, д. 64, лит. Е, пом. 2-Н оф. 608.
E-mail: info@protek-energo.ru
Телефон +7(812)648-47-41

Представитель истца: Давлятчина Л.Ю.
E-mail: pravo2023@bk.ru
телефон +7 964 33665865

Ответчик: ООО ПО «Радиан»
ИНН 3810310687
664048, ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г ИРКУТСК, УЛ РОЗЫ ЛЮКСЕМБУРГ, Д. 184, 342

A56-37410/2026

Возражения на отзыв ответчика

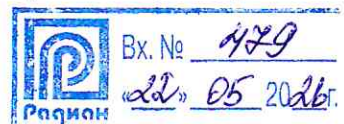
В материалы дела Ответчиком предоставлен отзыв, в соответствии с которым он возражает против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на то, что Истцом якобы не были переданы документы, подтверждающие качество продукции, в связи с чем, по мнению Ответчика, обязанность по оплате поставленного товара у него не возникла.

Истец считает доводы Ответчика необоснованными, направленными исключительно на уклонение от оплаты фактически полученного товара, поскольку:

1. товар был поставлен Истцом и получен Ответчиком;
2. Ответчик товар принял, от его приемки не отказался;
3. доказательств своевременного заявления претензий о передаче документов Ответчик не представил;
4. отсутствие либо непредставление отдельных документов, даже если бы оно имело место, не освобождает Покупателя от обязанности оплатить фактически полученный товар;
5. Ответчик не доказал, какие именно документы отсутствовали, что они являлись обязательными именно для поставленного товара и что их непередача препятствовала использованию товара;
6. обязанность Ответчика по оплате прямо предусмотрена Договором, Спецификациями и нормами гражданского законодательства.

Ответчик не оспаривает сам факт получения товара. При этом Ответчик не отказался от приемки товара, не возвратил товар Истцу, не передал товар на ответственное хранение, не заявил своевременных мотивированных возражений относительно комплектности поставки, не представил доказательств невозможности использования товара, не доказал, что товар является некачественным либо не соответствует условиям Договора.

В силу статей 309, 310, 486, 506, 516 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, а покупатель обязан оплатить поставленный товар.



Фактическое принятие товара Ответчиком подтверждает исполнение Истцом основной обязанности по передаче товара и возникновение у Ответчика встречной обязанности по оплате.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается. Ответчик ссылается на то, что Истец якобы не передал документы, подтверждающие качество продукции, однако не пояснил какие конкретно документы не были переданы и что такие документы являлись обязательными именно для данного вида продукции. Также Ответчик не представил доказательств того, что он своевременно обращался к Истцу с требованием о передаче таких документов и что Истец отказался передать документы, что отсутствие документов препятствовало использованию товара по назначению.

Само по себе голословное указание на отсутствие документов не может являться основанием для освобождения Ответчика от оплаты поставленного товара.

Ответчик ссылается на пункт 2.6 Договора, согласно которому документы, относящиеся к продукции, должны передаваться одновременно с продукцией, а при неисполнении данного условия поставка не считается комплектной. Между тем указанное условие не может толковаться как предоставляющее Покупателю право бессрочно пользоваться либо распоряжаться полученным товаром без его оплаты. Комплект документов в соответствии с условиями данного пункта был передан Покупателю одновременно с отгрузкой товара, с соответствующими УПД.

В силу статьи 464 ГК РФ, если продавец не передал относящиеся к товару принадлежности или документы, которые он должен передать, покупатель вправе назначить продавцу разумный срок для их передачи. И только если документы не переданы в указанный срок, покупатель вправе отказаться от товара, если иное не предусмотрено договором. Следовательно, законом установлен специальный порядок действий покупателя при непередаче документов:

- выявить отсутствие документов;
- заявить продавцу соответствующее требование;
- назначить разумный срок для передачи документов;
- при неисполнении требования — реализовать предусмотренные законом способы защиты.

Ответчик данным порядком не воспользовался. Ответчик не представил доказательств направления Истцу требования о передаче документов с указанием конкретного перечня отсутствующих документов и разумного срока для их предоставления. При этом Ответчик продолжает удерживать полученный товар и не возвращает его Истцу, что свидетельствует о фактическом принятии исполнения по Договору.

Ссылка Ответчика на непередачу документов фактически является попыткой обосновать приостановление встречного исполнения по оплате. Однако в силу статьи 328 ГК РФ приостановление встречного исполнения возможно только при наличии доказанного неисполнения либо очевидности того, что исполнение не будет произведено в установленный срок. Ответчик таких обстоятельств не доказал.

Кроме того, удержание всей суммы окончательного платежа является несоразмерным заявленному нарушению, поскольку Ответчик не доказал, что отсутствие каких-либо документов делает товар непригодным, некачественным либо невозможным к использованию. Таким образом, даже при наличии спорной ситуации относительно документов Ответчик не освобождается от обязанности оплатить фактически полученный товар.

Ответчик указывает, что документы необходимы ему для передачи в составе исполнительной документации ООО ГРК «Амикан». Данный довод не имеет правового значения для разрешения настоящего спора. Отношения Ответчика с ООО ГРК «Амикан» являются самостоятельными обязательствами Ответчика перед третьим лицом и не изменяют обязанность Ответчика оплатить товар, полученный от Истца. Риски исполнения Ответчиком обязательств перед своими контрагентами не могут быть переложены на Истца и не являются основанием для неоплаты поставленного товара.

Ответчик не заявлял претензий в разумный срок после получения товара. Товар был получен Ответчиком 17.10.2025. При получении товара Ответчик имел возможность и обязан был проверить:

- количество товара;
- комплектность поставки;
- наличие товаросопроводительных документов;
- наличие документов, относящихся к товару.

Если Ответчик полагал, что какие-либо документы отсутствуют, он должен был незамедлительно уведомить об этом Истца и потребовать их предоставления. Однако доказательств направления соответствующих уведомлений Ответчик не представил. Довод о непередаче документов заявлен Ответчиком только в рамках судебного спора, после наступления срока оплаты и предъявления Истцом требований о взыскании задолженности. Это свидетельствует о формальном характере возражений Ответчика и направленности его позиции на уклонение от оплаты товара.

Условие пункта 2.6 Договора подлежит толкованию с учетом существа обязательства и поведения сторон. В соответствии со статьей 431 ГК РФ при толковании условий договора суд принимает во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений, а также сопоставляет соответствующее условие с другими условиями договора и смыслом договора в целом. Договор № 2105-25/16 является договором поставки, основной целью которого является передача товара Покупателю за плату. Пункт 2.6 Договора не может толковаться как освобождающий Покупателя от обязанности оплатить фактически полученный и удерживаемый им товар. Иное толкование привело бы к необоснованному преимуществу Ответчика, который получил товар, не возвратил его Истцу, но уклоняется от оплаты, ссылаясь на формальные замечания к документам. Такое поведение противоречит принципам добросовестности участников гражданского оборота, установленным статьей 10 ГК РФ.

2. Относительно довода Ответчика о завышенном размере судебных расходов

Довод Ответчика о завышенном размере судебных расходов на оплату услуг представителя является необоснованным и подлежит отклонению. Истцом заявлены расходы на оплату юридических услуг в размере 20 000 руб. Указанная сумма является разумной, соразмерной объему оказанной юридической помощи, характеру спора, цене иска, а также фактически выполненной представителем работой.

В рамках настоящего дела представителем Истца были оказаны следующие юридические услуги:

- проведен анализ документов, связанных с заключением и исполнением договора поставки № 2105-25/16 от 21.05.2025;
- изучены условия договора, спецификаций, порядок оплаты, документы, подтверждающие отгрузку и получение товара;
- подготовлено исковое заявление о взыскании задолженности;
- сформирован комплект документов для подачи в суд;
- исковое заявление подано в арбитражный суд;
- осуществлялся мониторинг движения дела;
- представитель ознакомился с отзывом Ответчика и материалами дела;
- подготовлены настоящие возражения на отзыв Ответчика;
- представитель продолжает сопровождать дело до вынесения судебного акта по существу.

Сам по себе факт рассмотрения дела в порядке упрощенного производства не свидетельствует о чрезмерности расходов на представителя и не исключает необходимости квалифицированной юридической помощи.

Упрощенный порядок рассмотрения дела не освобождает Истца от обязанности надлежащим образом подготовить правовую позицию, собрать доказательства, представить их в суд, реагировать на доводы Ответчика, соблюдать процессуальные сроки, а также отслеживать ход рассмотрения дела. Более того, именно в упрощенном производстве особое значение имеет своевременное и полное представление письменной позиции и

доказательств, поскольку дело рассматривается без судебного заседания и без устного выступления представителей сторон. В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются с другого лица в разумных пределах. Пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности расходов могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и иные обстоятельства. Заявленная Истцом сумма судебных расходов в размере 20 000 руб. соответствует указанным критериям разумности, не является чрезмерной и находится в пределах обычной стоимости аналогичных юридических услуг по подготовке и сопровождению арбитражного дела о взыскании задолженности. При этом Ответчик, заявляя о завышенности судебных расходов, не представил доказательств их чрезмерности, не обосновал, какая именно сумма, по его мнению, является разумной, и не подтвердил свои возражения сведениями о стоимости аналогичных юридических услуг в соответствующем регионе. Само по себе несогласие Ответчика с размером расходов не является основанием для их уменьшения. С учетом изложенного расходы Истца на оплату юридических услуг в размере 20 000 руб. являются документально подтвержденными, разумными, соразмерными и подлежат взысканию с Ответчика в полном объеме.

Представитель по доверенности



Л.Ю. Давлятчина