



ИНТЕХ
научное производственное предприятие

ООО НПП «ИНТЕХ»
ИНН: 0276132981, КПП: 027601001, ОКПО: 92800518, ОКТМО: 80701000, ОГРН: 1110280028792
Адрес: 450071, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Ростовская, д. 24, офис 10А
Телефон: +7 (495) 215-11-27
E-mail: info@nppintex.com

Исх. №313 от 14.05.2026

**Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд
454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 83**

Истец: ООО НПП «ИНТЕХ», ИНН 0276132981,
Юридический адрес: 450071, г. Уфа, ул. Ростовская, д. 24, офис 10А

Ответчик: ООО ПО «Радан», ИНН 3810310687
Юридический адрес: 664048, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Розы Люксембург, д. 184, офис 342

Дело №А07-39972/25
№18АП-3538/2026

ОТЗЫВ НА АПЕЛЛЯЦИОННУЮ ЖАЛОБУ

19.02.2026 Арбитражным судом Республики Башкортостан по результатам рассмотрения искового заявления ООО НПП «ИНТЕХ» к ООО ПО «Радан» о взыскании задолженности в размере 19 770 237,31 руб., неустойки в размере 4 099 039,12 руб. с продолжением начисления по день фактической оплаты долга, вынесено решение о взыскании суммы долга в размере 19 770 237 руб.31 коп, неустойки в размере 2 878 827 руб.93 коп., с продолжением начисления неустойки с 10.02.2026 на сумму долга в размере 19 770 237 руб.31 коп. из расчета 0,1% в день за каждый день просрочки сумму остатка долга до момента фактической оплаты суммы долга, расходов по оплате государственной пошлины в сумме 463 693 руб.

23.03.2026г. ООО ПО «Радан» в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд была подана апелляционная жалоба на Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.02.2026г. о снижении размера неустойки.

ООО НПП «ИНТЕХ» считает приведенные доводы необоснованными, поскольку суд первой инстанции счел, что заявленный размер неустойки в данном, конкретном случае, с учетом обстоятельств дела является чрезмерным, в связи с чем, уменьшил пени, подлежащие взысканию, до суммы 2 878 827,93 руб. (неустойка, рассчитанная за период с 22.04.2025 г. по 09.02.2026 г., исходя из размера однократной учетной ставки Банка России) с учетом достаточности указанного размера ответственности для обеспечения восстановления нарушенных прав истца, соответствующего принципам добросовестности, разумности и справедливости и не влекущего чрезмерного, избыточного ограничения имущественных прав и интересов ответчика, что подтверждается решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.02.2026г.

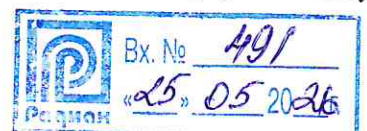
Расчет неустойки истца судом проверен, признан верным. Ответчиком расчет не оспорен, контрасчет не представлен.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении размера неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Правила статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соразмерна с нарушенным интересом.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего суд вправе дать оценку указанному



критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пунктам 69, 71, 73, 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства судом учтено, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2000 № 263-О, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Таким образом, целью применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации является установление баланса интересов, при котором взыскиваемая пеня, имеющая компенсационный характер, будет являться мерой ответственности для должника, а не мерой наказания.

Судом первой инстанции отмечено, что по смыслу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации уменьшение неустойки является правом суда, и наличие оснований для ее снижения и размер подлежащей взысканию неустойки в результате ее снижения определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, по своему внутреннему убеждению, исходя из собранных по делу доказательств.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление Пленума ВАС РФ № 81), неустойка может быть уменьшена до размера двукратной учетной ставки Банка России при наличии соответствующих оснований; до размера однократной учетной ставки Банка России - при исключительных обстоятельствах; ниже однократной учетной ставки Банка России - лишь в экстраординарных случаях, когда убытки кредитора компенсируются за счет того, что размер платы за пользование денежными средствами, предусмотренный условиями обязательства (заем, кредит, коммерческий кредит), значительно превышает обычно взимаемые в подобных обстоятельствах проценты.

При рассмотрении поступившего ходатайства о снижении неустойки, судом принято во внимание, что в материалах дела отсутствуют доказательства причинения истцу убытков в сумме, сопоставимой с заявленной к взысканию неустойкой.

Те обстоятельства, что договор заключен сторонами своей волей и в своем интересе, не исключают возможность применения судом положений статьи 333 ГК РФ с учетом приведенных в пункте 70 постановления Пленума ВС РФ № 7 разъяснений, согласно которым по смыслу статей 332, 333 ГК РФ, установление в договоре максимального или минимального размера (верхнего или нижнего предела) неустойки не являются препятствием для снижения ее судом.

В то же время, неустойка должна быть адекватной и соразмерной с нарушенным интересом, в противном случае исключается экономическая целесообразность исполнения договора. Уменьшение размера неустойки направлено на разумное применение судом меры ответственности с учетом обстоятельств дела и характера нарушения.

При вынесении решения судом принято во внимание отсутствие документальных доказательств реально наступивших для истца негативных последствий, суд посчитал, что заявленный размер неустойки в данном, конкретном случае, с учетом обстоятельств дела является чрезмерным, в связи с чем, считает необходимым уменьшить пени, подлежащие взысканию, до суммы 2 878 827,93 руб. (неустойка, рассчитанная за период с 22.04.2025 г. по 09.02.2026 г., исходя из размера однократной учетной ставки Банка России) с учетом достаточности указанного размера ответственности для обеспечения восстановления нарушенных прав истца, соответствующего принципам добросовестности, разумности и справедливости и не влекущего чрезмерного, избыточного ограничения имущественных прав и интересов ответчика.

Виновная в ненадлежащем исполнении обязательства сторона в силу положений статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации безусловно должна претерпеть неблагоприятные последствия взыскания с нее неустойки, однако, при этом, при определении соразмерности неустойки суд вправе, не учитывая волю сторон, исходить из того, имеются ли в деле доказательства наличия у истца негативных последствий ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору.

Взыскиваемая судом сумма неустойки, компенсирует негативные последствия, связанные с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору. При этом, ответчик, являясь юридическим лицом, в соответствии со статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации осуществляет предпринимательскую деятельность на свой риск, а, следовательно, должен был и мог предположить и оценить возможность отрицательных последствий такой деятельности, в том числе связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением принятых по договору обязательств.

Дополнительно обращаю внимание суда апелляционной инстанции на то, что суд первой инстанции уменьшил пени, подлежащие взысканию с 4 099 039,12 руб. до суммы 2 878 827,93 руб. (неустойка, рассчитанная за период с 22.04.2025 г. по 09.02.2026 г., исходя из размера однократной учетной ставки Банка России) с учетом достаточности указанного размера ответственности для обеспечения восстановления нарушенных прав истца, соответствующего принципам добросовестности, разумности и справедливости и не влекущего чрезмерного, избыточного ограничения имущественных прав и интересов ответчика.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ООО НПП «ИНТЕХ» заявляет свои возражения относительно апелляционной жалобы на Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.02.2026г. по делу № А07-39972/25 и просит:

1. Учесть доводы, приведенные в отзыве при рассмотрении апелляционной жалобы ООО ПО «Радиян».
2. Оставить Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.02.2026г. по делу № А07-39972/25 без изменения.
3. Оставить апелляционную жалобу ООО ПО «Радиян» без удовлетворения.

Приложение:

1. Доказательства отправки отзыва ответчику;
2. Доверенность представителя;
3. Диплом о высшем юридическом образовании представителя.

**Представитель ООО НПП «ИНТЕХ»
по доверенности № 08 от 01.01.2026г.**



М.В. Ромащенко