Общество с ограниченной ответственностью
«НикаСтрой38»
юр.адрес: 664011, РФ, г Иркутск, ул. Дзержинского 33, офис 108
факт.адрес: 664011, РФ, г Иркутск, ул. Дзержинского 33, офис 112
***ИНН/КПП* 3812159431/380801001 ОГРН 1143850054996**
Тел: 8-924-837-06-18, 8-964-758-59-48 E -mail: nikastroy38@mail.ru

Получатель:	ООО Производственное объединение «Радиан»,
	ИНН: 3810310687,
Копия:	ОГРН: 1093850004324,
Юридический адрес:	664048, Иркутская область, город Иркутск, у л. Розы Люксембург, д. 184, кв. 342
Отправитель:	ООО «НикаСтрой38»
	ИНН3812159431ОГРН 1143850054996
Юридический адрес:	664011 г Иркутск, ул Дзержинского д33 оф108

Исх. №2130 от 14.10.2026

ОТВЕТ

на письмо ООО ПО «Радиан» № 1086 от 05.10.2026 г.

ООО «НикаСтрой38» рассмотрело письмо ООО ПО «Радиан» исх. № 1086 от 05.10.2026 г., которым Заказчик отклонил доводы нашего ответа исх. № 10/21 от 16.09.2026 г. и повторно потребовал возврата 300 000 (трёхсот тысяч) рублей 00 копеек, перечисленных платёжным поручением № 1286 от 20.05.2026 г. Требование ООО ПО «Радиан» считаем незаконным и необоснованным, а претензию подлежащей отклонению в полном объёме по следующим основаниям.

19.05.2026 г. между ООО ПО «Радиан» (Заказчик) и ООО «НикаСтрой38» (Подрядчик) была достигнута договорённость о заключении Договора субподряда № 933/ПО от 19.05.2026 г. на выполнение строительно-монтажных работ по титулу: «О_Ю9 Реконструкция ПС 110 кВ Нагорная (замена Т-1 и Т-2 мощностью 25 МВА каждый на два по 40 МВА) с переводом ПС Релейная в РП, с переводом ПС Партизанская в РП (выбытие мощности 66 МВА)».

В тот же день, 19.05.2026 г., с электронной почты работника Заказчика Татарниковой М.А. (tatarnikova@radian-holding.ru) в адрес Подрядчика направлено поручение (тема письма «для формирования счета», время 12:31) дословно следующего содержания: «Добрый день. Сформируйте счет на сумму 700 000 по Договору № 933/ПО от 19.05.2026».

Из буквального текста этого письма следует, что Заказчик: прямо именует Договор № 933/ПО от 19.05.2026 г. заключённым («по Договору»), определяет согласованный размер средств на перебазировку — 700 000 руб., поручает Подрядчику совершить действия по исполнению договора (выставить счёт).

19.05.2026 г. Подрядчик выставил и направил Заказчику счет № 2 от 19.05.2026 г. на сумму 300 000 (триста тысяч) рублей 00 копеек — на расходы по перебазировке техники, бригад и строительного оборудования.

20.05.2026 г. Заказчик оплатил счет. Платежное поручение № 1286 от 20.05.2026 г. на сумму 300 000 руб. содержит назначение платежа дословно: «Аванс по договору подряда № 933/ПО от 19.05.2026 г. по счету № 2 от 19.05.2026 г. Сумма 300000-00 Без налога (НДС)».

Вх. № 971
«14» 10 2026
Радиан

Платеж осуществлен добровольно, от своего имени, со ссылкой на конкретный договор подряда и конкретный счет.

Подрядчик понес реальные расходы на перебазировку и обеспечение работ на объекте, что подтверждается:

- договором об оказании транспортных услуг № 26 от 13.05.2026 г. с ИП Даллакян М.А. (ИНН 382706020957, ОГРНИП 325385000089132);
- актом оказания услуг спецтехники (объект «ПС Нагорная»): услуги экскаватора — 49 500 руб.; услуги гидромолота — 52 м/ч × 6 000 руб. = 312 000 руб.; услуги вывоза — 86 000 руб.; **итого 447 500 (четыреста сорок семь тысяч пятьсот) рублей 00 копеек;**
- платёжным поручением № 15 от 20.05.2026 г. на сумму 55 000 руб. (назначение: «Оплата за услуги спец техники по счету 1 от 20.05.2026»);
- реестром кассовых документов ООО «НикаСтрой38» за 9 месяцев 2026 г. (выдача наличных ИП Даллакян М.А. 18.06.2026 г. — 100 000 руб. и 22.06.2026 г. — 100 000 руб., итого 200 000 руб.).

Совокупный подтверждённый размер расходов Подрядчика (447 500 руб.) **превышает** сумму полученного аванса (300 000 руб.) на 147 500 руб.

23–24.05.2026 г. Подрядчик фактически приступил к выполнению работ: бригады зафрахтованы, строительная техника (экскаватор CAT с гидромолотом) выведена на площадку ПС «Нагорная», выполнены работы по демонтажу фундамента трансформатора. Факт выхода техники и проведения работ зафиксирован фото- и видеоматериалами (в том числе с подписью «Лариса Захарова, 23 мая») и перепиской в чате «Пс Нагорная» (23.05.2026 г., сообщение «Приступили к работе», 08:02) — 08.06.2026 г.

26.05.2026 г. Заказчик издал приказ № 39/4, которым Сунгатулин Фаат Хазисламович назначен ответственным лицом за производство работ, строительный контроль и взаимодействие с подрядными организациями именно по объекту «О_Ю9 Реконструкция ПС 110 кВ Нагорная…». Приказ издан в развитие приказа Заказчика от 14.05.2026 г. № 35/1 «О назначении ответственных лиц» по тому же объекту.

27.05.2026 г. Подрядчик направил Заказчику письмо (исх. от 27.05.2026 г., получено на e-mail sk@radian-holding.ru 27.05.2026 г. в 8:42) о том, что по проекту договора № 933/ПО от 19.05.2026 г. предусматривалось выделение 700 000 руб. на перебазировку, фактически поступило 300 000 руб., бригады зафрахтованы, техника выведена и отработала два дня, произведён демонтаж фундамента трансформатора, выделенные средства отработаны в полном объёме; при этом со стороны Заказчика отсутствует документальное оформление отношений (договор, рабочая документация и др.).

28.05.2026 г. Заказчик направил в адрес ООО «Инженерно-сервисный центр» письмо исх. № 645 «Об изменении ответственных за производство работ» с 26.05.2026 г. по объектам, в число которых входит объект «О_Ю9 Реконструкция ПС 110 кВ Нагорная…», с приложением приказов №№ 39/1–39/4 от 26.05.2026 г. Таким образом, Заказчик документально подтвердил ведение работ по указанному объекту и назначение ответственного лица.

29.05.2026 г. в переписке с руководителем проекта Заказчика Сунгатулиным Ф.Х. обсуждался вопрос об уменьшении объёмов демонтажных работ. Дословно: «Сказал Шевчуку написать нам письмо об уменьшении объёмов на демонтаж». Пусть сами …», «Остальной объем мы выполняем собственными силами», на реплику Подрядчика «Надо было меня уведомить» — «Как получил, так и уведомил». Ждем письмо от СИС».

02.09.2026 г. Заказчик направил письмо исх. № 987 (подписано директором по строительству Салахутдиновым Т.К.) с требованием вернуть предоплату «в связи с невостребованностью услуг по счету № 2 от 19.05.2026 г.».

Пункт 1 статьи 432 ГК РФ: «Договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем

по счету № 2 от 19.05.2026 г.»; 3) издал приказ № 39/4 от 26.05.2026 г. о назначении ответственного за производство работ по тому же объекту; 4) письмом исх. № 645 от 28.05.2026 г. уведомил третье лицо об изменении состава ответственных по тому же титулу; 5) через своего руководителя проекта обсуждал уменьшение объёмов демонтажных работ, фактически признавая их выполнение Подрядчиком.

Совокупность указанных действий отвечает признакам акцепта оферты конклюдентными действиями (п. 3 ст. 438 ГК РФ) и, во всяком случае, является подтверждением действия договора, что в силу п. 3 ст. 432 ГК РФ и п. 6 Постановления Пленума ВС РФ № 49 лишает Заказчика права ссылаться на незаключённость договора.

Утверждение письма исх. № 1086 о том, что счёт № 2 «не является офертой», поскольку «не включает существенные условия договора подряда», несостоятельно: существенные условия (предмет — работы по конкретному титулу, цена, порядок оплаты) были согласованы сторонами в проекте Договора № 933/ПО от 19.05.2026 г., на который прямо ссылаются и поручение Заказчика, и счёт, и платёжное поручение. Сам Заказчик в претензии № 1036 подтвердил, что «достигнута договоренность о заключении договора субподряда № 933/ПО от 19.05.2026 г.».

Ссылка Заказчика на то, что назначение платежа «носит технический характер», противоречит содержанию самого платежного документа и его собственному поведению и представляет собой попытку уклониться от последствий собственного волеизъявления.

Пункт 1 статьи 1102 ГК РФ: «Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса».

Статья 1103 ГК РФ (вводная часть и подпункт 3): «Поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям: … 3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством».

Конструкция «неосновательного обогащения» предполагает отсутствие правовых оснований для приобретения (сбережения) имущества. В данном случае основание имелось: счёт № 2 от 19.05.2026 г., выставленный Подрядчиком по прямому поручению Заказчика, и Договор № 933/ПО от 19.05.2026 г., на который Заказчик сам сослался в назначении платежа. Следовательно, денежные средства были перечислены в рамках подрядных обязательств, а не без оснований.

Пункт 1 статьи 711 ГК РФ: «Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно».

Пункт 2 статьи 711 ГК РФ: «Подрядчик вправе требовать выплаты ему аванса либо задатка только в случаях и в размере, указанных в законе или договоре подряда».

В настоящем деле аванс согласован самим Заказчиком (поручение от 19.05.2026 г. и счёт № 2), то есть получен Подрядчиком правомерно.

Довод письма исх. № 1086 о том, что «специальные нормы о подряде применяются только при наличии заключённого договора», не опровергает нашу позицию, поскольку договор является заключённым в порядке в соответствии с вышеизложенной правовой позицией и действующими нормами законодательства.

Пункт 1 статьи 720 ГК РФ: «Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора,

ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику».

Пункт 4 статьи 753 ГК РФ: «Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными».

Заказчик на протяжении всего периода — с 23.05.2026 г. по 02.09.2026 г. — не составил ни акта о выявленных недостатках, ни мотивированного отказа от приемки работ, не предъявил претензий по объему, качеству или срокам. Впервые требования возникли только 02.09.2026 г. и были мотивированы «невостребованностью услуг» (исх. № 987), а 10.09.2026 г. основание было внезапно изменено на «неосновательное обогащение» (претензия № 1036). Такая непоследовательность позиции Заказчика свидетельствует о недобросовестном подходе к ее формированию и опровергает довод о невыполнении работ.

Фото- и видеоматериалы от 23–24.05.2026 г., переписка в чате «Пс Нагорная» и переписка с руководителем проекта Заказчика Сунгатулиным Ф.Х. от 29.05.2026 г. прямо подтверждают выезд техники на объект, демонтаж фундамента трансформатора и признание этих обстоятельств представителем Заказчика.

Пункт 1 статьи 740 ГК РФ: «По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену».

Пункт 1 статьи 718 ГК РФ: «Заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы. При неисполнении заказчиком этой обязанности подрядчик вправе потребовать возмещения причиненных убытков, включая дополнительные издержки, вызванные простоем, либо переноса сроков выполнения работы, либо увеличения указанной в договоре цены работы».

Пункт 2 статьи 718 ГК РФ: «В случаях, когда исполнение работы по договору подряда стало невозможным вследствие действий или упущений заказчика, подрядчик сохраняет право на уплату ему указанной в договоре цены с учетом выполненной части работы» .

Мобилизация техники и бригад на объекте (перебазировка) является неотъемлемой частью строительно-монтажных работ: без вывода техники и персонала на площадку выполнение работ физически невозможно. Расходы на перебазировку включаются в стоимость работ и относятся на заказчика, поскольку обусловлены его потребностью в выполнении работ на объекте. Именно с этой целью заказчик письмом от 19.05.2026 г. потребовал выставить счет на 700 000 рублей за перебазировку.

Довод письма исх. № 1086 о том, что расходы являются «предпринимательским риском» ООО «НикаСтрой38», несостоятелен, риск подрядчика возникает только при отсутствии согласования расходов с заказчиком. В данном случае расходы прямо согласованы Заказчиком (поручение от 19.05.2026 г.), а их размер подтверждён первичными документами (договор № 26 от 13.05.2026 г., акт оказания услуг спецтехники, платёжное поручение № 15 от 20.05.2026 г., кассовые документы).

Пункт 1 статьи 719 ГК РФ: «Подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих

о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328)».

Пункт 2 статьи 719 ГК РФ: «Если иное не предусмотрено договором подряда, подрядчик при наличии обстоятельств, указанных в пункте 1 настоящей статьи, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков».

Пункт 2 статьи 328 ГК РФ: «В случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков».

Пункт 3 статьи 743 ГК РФ: «Подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику».

Заказчик не обеспечил подписание проекта договора № 933/ПО от 19.05.2026 г., передачу рабочей и разрешительной документации, согласование объёмов и сроков этапов работ, полную оплату согласованных средств на перебазировку (обещано 700 000 руб., перечислено 300 000 руб.). Указанные нарушения препятствовали дальнейшему исполнению договора, что давало Подрядчику право приостановить работы в силу п. 1 ст. 719 ГК РФ. Письмом от 27.05.2026 г. Подрядчик прямо уведомил Заказчика об этих обстоятельствах и о необходимости документального оформления отношений.

Утверждение письма исх. № 1086 о том, что приостановление «не имеет правового значения, поскольку договор не заключён», порочно в связи с вышеизложенным, так как договор заключён, и обязанность Заказчика передать документацию и обеспечить оплату возникла из него.

Пункт 3 статьи 1 ГК РФ : при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Пункт 4 статьи 1 ГК РФ: никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Статья 10 ГК РФ: «1. Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом)». 2. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом. 4. Если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причиненных этим убытков. 5. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются».

Пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»: «Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать выгоду из своего незаконного или недобросовестного поведения». Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации... Если будет

установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает ей в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ)».

Недобросовестность Заказчика проявляется в следующем:

- Заказчик инициировал работы, потребовал выставить счёт «по Договору № 933/ПО», оплатил его с указанием договора в назначении платежа, издал приказ о назначении ответственного по объекту, уведомил об этом третье лицо — а затем заявил о незаключённости договора (противоречивое поведение, запрещённое п. 3 ст. 432 ГК РФ и п. 6 Постановления Пленума ВС РФ № 49).
- Заказчик уклонился от подписания договора и передачи документации, то есть от собственных обязанностей, о необходимости исполнения которых Подрядчик прямо уведомил его письмом от 27.05.2026 г.
- Руководитель проекта Заказчика в переписке от 29.05.2026 г. прямо признал факт выполнения Подрядчиком демонтажных работ и обсуждал уменьшение их объёмов, а также указал, что «остальной объем мы выполняем собственными силами».
- Заказчик получил и использует результат работ (демонтированный фундамент трансформатора), не оплатив его.
- Заказчик дважды изменил правовое основание требования: «невостребованность услуг» (02.09.2026 г.) и «неосновательное обогащение» (10.09.2026 г.), что свидетельствует о поиске удобной квалификации вместо защиты действительного права.
- Заказчик требует возврата аванса, одновременно не оплачивая фактически выполненные работы и понесенные Подрядчиком расходы (447 500 руб.), что приводит к неосновательному обогащению самого Заказчика.

Пункт 2 статьи 10 ГК РФ прямо предусматривает, что при несоблюдении требований пункта 1 суд отказывает лицу в защите принадлежащего ему права. Соответственно, требование ООО ПО «Радиан» о возврате 300 000 руб. не подлежит судебной защите.

Пункт 1 статьи 395 ГК РФ: «В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором».

Пункт 2 статьи 1107 ГК РФ: «На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии с правилами статьи 395 настоящего Кодекса с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств».

Поскольку денежные средства получены Подрядчиком на законных основаниях (счет № 2, договор № 933/ПО от 19.05.2026 г., поручение Заказчика от 19.05.2026 г.), неосновательное обогащение отсутствует, а следовательно, отсутствуют и основания для начисления процентов.

Обязанность доказать факт неосновательного обогащения, то есть получения имущества без правового основания, возлагается на истца (ч. 1 ст. 65 АПК РФ). ООО ПО «Радиан» таких доказательств не представило: наличие счета, договора и добровольной оплаты с указанием назначения платежа опровергает отсутствие оснований. Напротив, подрядчик представил доказательства фактического исполнения работ и несения расходов.

На основании вышеизложенного и в соответствии с действующим законодательством РФ, письмо № 1086 от 05.10.2026 г., а также досудебная претензия от №1036 от 10.09.2026 г. ООО ПО «РАДИАН» не подлежит удовлетворению.

С уважением,
Генеральный директор ООО «НикаСтрой38» **Захарова Л.В**